



Algemeen Secretariaat • Secrétariat Général • Generalsekretariat • Secretariat General • Secretaría General

www.eurofedop.org



Private Prisons in Europe UK Leads The Way

Brussels (B), 15.02.2010

England and Wales has the dubious distinction of having the most privatised criminal justice system in Europe. New Labour transformed its moral opposition to private prisons into such a love affair with big business that the private sector's hold on prisoners in England and Wales has reached some 11 per cent.

By 2014 that percentage could reach 25 per cent with the Government's programme of five new 1,500-bed private prisons and if all market tested prisons remain or go private. **BUT TRADE UNIONS SAY NO !!!**

But that figure excludes the thousands on electronic tags and in privately operated bail hostels and other accommodation, a few thousand more immigration detainees in privately run removal centres and hundreds of children in four private secure training centres. With much of the non-custodial functions of public prisons already contracted out, probation services being opened up to competition and the private sector's involvement in PFI courts, police complexes and custody suites it is not difficult to see why a few years ago the industry identified the UK as the second largest 'correctional services market' in the world after the United States.

It was the Tories who first introduced private prisons into the UK. If they win the next general election they will continue the private sector's entrenchment. They plan to increase the prisoner population beyond New Labour's projected 96,000 by 2014 to 100,000 and to build more prisons, replacing the ageing infrastructure on a 'new for old' basis. It was Jack Straw's friend Lord Carter who first mooted this idea in a review for the Government.

But before the closure of Victorian-built and other older establishments can happen, new prisons will have to be commissioned, built and opened.

This ideological commitment to privatisation is a far cry from what is happening in Scotland. When the SNP was elected they pledged to halt the former Labour administration's plans for three private prisons. The first, Serco-run Kilmarnock, opened in 1999. The second, Addiewell, to be run by Kalyx, was close to completion. But the third had not yet been commissioned.

The Government wanted to extract itself from the Kilmarnock and Addiewell contracts but they were prevented by legal complexities and the prohibitive costs of buying out the contracts. The third prison, however, has since been commissioned as a public prison.

Meanwhile in England and Wales, if the NOMS prison performance league tables mean anything why should public prisons be market tested while the private sector's relatively poor performance have NOMS bending over backwards to support them? Why was there no clamour to end contracts and bring the then failing Ashfield YOI, the poorly run Oakhill Secure Training Centre or, more recently, the scandal-ridden Rye Hill prison into the public sector?

To do so would undermine the Government, the prison and financial industries and the CBI's message to the rest of the world that private prisons are a great success.

Yet across Europe only the UK has legislation enabling the private management of prisons. No other government has implemented privately financed, designed, built and managed prisons. So far, no constitution allows it. Legislation has been introduced, however, to allow private finance of new infrastructure through public private partnerships.

France was the first to implement a semi-private model where the Government financed and managed the prisons but the private sector built and operated non-custodial services. A more recent programme of 18 new prisons is being privately financed and the prison officers are still public employees. But in recognition of earlier problems health care is also provided by the state. To date, around 18 per cent of France's prisoners are held in semi-private prisons.

Some other European Governments faced with ageing infrastructure and overcrowding have copied this model. Hungary has two such prisons, German states such as Hesse and Saxony-Anhalt each have one while Switzerland and Belgium are both in the process of tendering for one new semi-private prison. Other countries such as Bulgaria, Greece, the Netherlands and Italy have considered some form of private prisons and in November, Rashid Tagaev, a member of Kyrgyzstan's Defence, Security and Legal Reform Committee called for the use of private prisons as they would have a "positive effect" on the country's corrections system following the example of "civilised countries."

Meanwhile, economic circumstances have delayed proposed PPP prisons in the Czech Republic and the Republic of Ireland.

Overall, the claimed benefits for fully private prisons in the UK remain unproven. That is also true for the semi-private prison model. France's Ministry of Justice has no idea whether these prisons reduce re-offending rates. And in 2006, France's equivalent of the UK's National Audit Office found that the Government had no method for quantifying costs, value for money, or making a direct cost comparison between public and semi-private prisons. The auditors' own calculations found that semi-private prisons were between eight per cent and 50 per cent more than public prisons and they were "appalled" that this model was being used for the 18 new prisons.

But as in the UK, the facts have not got in the way of ideological commitment. In 2004 Hesse's Minister of Justice said on TV that experiences from other Countries and research studies were of "little concern" to him. "I am not familiar with these studies as such, nor do I need to be," he said. But what does that matter when, as G4S stated recently, one of the positive outcomes of contracting out prisons and prison services is that "public sector union power has declined."

What happens in the UK is pivotal but the long-term political battle against privatised criminal justice will have to be fought at the European level. The EU is solidly behind the privatisation of public services and

the Lisbon Treaty further enshrines this policy as all economic services, including public services, will be subjected to new "economic and financial conditions" giving the EU power to enforce the rule of the free market and ensure that "competition is not distorted".

It is questionable whether the constitutional barriers that prevent private prison management spreading across Europe will remain intact.



www.eurofedop.org



Les prisons privées en Europe Le RU mène la voie

Bruxelles (B), 15.02.2010

L'Angleterre et le Pays de Galles ont le triste privilège de disposer du système pénitentiaire privé le plus développé en Europe. Le nouveau Labour qui, autrefois, était moralement opposé à la privatisation des prisons, a changé de cap et a commencé une histoire d'amour avec le 'big business' de sorte que, actuellement, l'emprise du secteur privé sur les prisons en Angleterre et au Pays de Galles est de 11%.

Vers 2014, ce pourcentage pourrait s'élever à 25% si le gouvernement réalise son programme de construction de cinq nouvelles prisons d'une capacité de 1500 lits et les prisons qui sont actuellement soumises à un examen du marché sont maintenues ou sont transformées en nouvelles prisons privées.

MAIS LES SYNDICATS DISENT NON !!!

Et, encore, ce chiffre ne tient pas compte des milliers de prisonniers qui ne sont plus incarcérés mais sont placés sous surveillance électronique ou résident dans des institutions gérées par le secteur privé, par exemple des maisons pour détenus libérés de façon anticipée, des centres fermés pour étrangers (quelques milliers) ou quatre centres éducatifs fermés pour de jeunes délinquants (quelques centaines). Puis, si vous vous rendez compte qu'une grande partie des tâches de non-surveillance dans les prisons publiques ont déjà été confiées à des sous-traitants, que la concurrence est en train d'être introduite pour les services de probation et que l'on fait appel à l'initiative de financement privé pour la construction de tribunaux, de complexes policiers et de locaux de garde à vue, il n'est pas difficile à comprendre que, il y a quelques années, les représentants de l'industrie ont qualifié le RU du deuxième plus grand 'marché des services correctionnels' au monde, après les États-Unis.

Ce sont les Conservateurs qui ont été les premiers à introduire la prison privée au RU. S'ils sortent gagnants des prochaines élections générales, ils continueront à consolider le secteur privé dans le système pénitentiaire. En ce qui concerne la population prisonnière, ils veulent même aller plus loin que les 96.000 prévus par le nouveau Labour vers l'an 2014 et ils parlent de 100.000 prisonniers. Ils veulent construire de nouvelles prisons et remplacer l'infrastructure vieillissante sur la base de 'nouvelles prisons pour les vieilles prisons'. C'était l'ami de Jack Straw, Lord Carter, qui a suggéré cette idée pour la première fois dans un rapport d'évaluation pour le Gouvernement.

Mais avant que les prisons du temps victorien et d'autres vieux établissements ne puissent être fermés, de nouvelles prisons doivent être sous-traitées, bâties et ouvertes.

L'alliance idéologique avec la privatisation de prisons en Angleterre et au Pays de Galles diffère profondément de ce qui se passe en Écosse. Après que le SNP y avait gagné les élections, il a solennellement promis de mettre fin aux projets conçus par le gouvernement Labour précédent pour ouvrir trois prisons privées en Écosse. D'abord Kilmarnock (gérée par Serco) s'est ouverte en 1999. La deuxième, Addiewell, à gérer par Kalyx, en était à sa dernière phase de construction. Mais la troisième n'était pas encore attribuée.

Le gouvernement a voulu se soustraire aux contrats de Kilmarnock et d'Addiewell, mais en a été empêché par des règlements légaux complexes et il y avait aussi une somme de rachat à payer. Entre-temps, la commission de la troisième prison a été attribuée, mais la prison reste une prison publique.

Pour ce qui concerne l'Angleterre et le Pays de Galles, le NOMS (Service national de gestion des prisonniers) a établi un tableau de comparaison des performances des prisons, mais, si nous admettons qu'il veut attacher quelque importance à ce tableau, et puisqu'il a dû intervenir pour soutenir les performances relativement faibles du secteur privé, pourquoi encore soumettre des prisons publiques à un examen du marché ? Pourquoi n'a-t-on pas clamé qu'il fallait mettre un terme aux contrats et réintroduire le service public dans la prison pour jeunes délinquants d'Ashfield (qui ne remplit pas les critères), le centre de formation de surveillants pénitentiaires d'Oakhill (qui est mal géré) ou, plus récemment, la prison de Rye Hill (où les scandales abondent) ?

Parce que, si cela se faisait, le gouvernement, le service des prisons et l'industrie perdraient la face et la CBI (confédération de l'industrie britannique) devrait retirer son message au monde que les prisons privées sont un grand succès.

Le RU est le seul pays en Europe qui dispose d'une législation qui permet la gestion des prisons par le secteur privé. Aucun autre gouvernement n'a introduit l'initiative privée pour le financement, le concept, la construction ou la gestion de prisons. Jusqu'à présent, cela n'est prévu dans aucune Constitution. Ce qui existe, sont des lois qui permettent le financement privé de nouvelles infrastructures par des partenariats publics-privés.

La France a été le premier pays à introduire un modèle semi-privé, selon lequel le gouvernement assure le financement et la gestion des prisons, mais le secteur privé se charge de la construction et du fonctionnement des services de non-surveillance. Plus récemment, un programme de 18 nouvelles prisons a été instauré, selon lequel le secteur privé se charge du financement des prisons, mais les surveillants pénitentiaires restent des agents publics. Suite à des problèmes qui se sont manifestés dans le domaine des services de santé, l'État s'est également chargé de ces services. Aujourd'hui, 18% des prisonniers en France résident dans des établissements semi-privés.

Quelques autres gouvernements européens qui ont dû faire face à des infrastructures obsolètes et à la surpopulation, ont imité ce modèle. La Hongrie a deux prisons de ce genre. Des états allemands comme la Hesse et la Saxe-Anhalt en ont chacun une et la Suisse et la Belgique ont lancé des procédures de sous-traitance pour la réalisation d'une prison semi-privée. D'autres pays comme la Bulgarie, la Grèce, les Pays-Bas et l'Italie envisagent l'introduction d'une certaine forme de prison privée et, en novembre dernier, Rashid Tagaev, membre du Comité de Défense, de Sécurité et de Réforme légale du Kirghizistan a fait un appel à la mise en place de prisons privées, car celles-ci auraient, à l'imitation de celles qui existent dans les « pays civilisés », un effet « positif » sur le système pénitentiaire de son pays.

Entre-temps, les projets d'introduction de prisons PPP en République tchèque et en République d'Irlande ont encouru des retards à cause des circonstances économiques.

En général, il manque toujours les preuves des avantages que les prisons entièrement gérées par le secteur privé auraient au RU. La même chose vaut pour le secteur semi-privé, car le Ministère de la Justice en France n'a aucune idée de l'effet que ces prisons auraient sur la réduction de la récidive. En 2006, la Cour des comptes française a constaté que le gouvernement ne disposait d'aucune méthode d'évaluation financière, en termes de valeur pour l'argent, ni de méthode de comparaison directe des coûts entre les prisons publiques et semi-privées. Les auditeurs avaient eux-mêmes procédé à un calcul des coûts, qui a révélé que les prisons semi-privées étaient 8 à 50 pour cent plus chères que les prisons publiques et ils étaient « stupéfaits » que ce modèle soit introduit pour les 18 nouvelles prisons.

Mais, comme au RU, les faits ne l'ont pas emporté sur les convictions idéologiques. Ainsi, le Ministre de la Justice de la Hesse a déclaré à la télé en 2004 que les expériences des autres pays et les études qui avaient été effectuées avaient « peu d'importance pour lui ». « Ces études me sont peu connues comme telles et cela n'est pas nécessaire », a-t-il dit.

D'ailleurs, quelle en est l'importance si, comme a récemment constaté G4S, l'un des résultats positifs de la sous-traitance de prisons et de services pénitentiaires est que « le pouvoir du syndicat du service public s'est affaibli ».

Ce qui se passe au RU a certes un impact, mais la lutte politique contre la privatisation du système pénitentiaire devra finalement être menée au niveau européen. L'UE se déclare nettement en faveur de la privatisation de services publics et le Traité de Lisbonne consolide encore cette politique, car, en vertu du pouvoir de l'UE d'imposer la règle du libre marché et de veiller à ce que « la libre concurrence ne soit pas entravée », tous les services économiques, dont les services publics, sont soumis à de nouvelles « conditions financières et économiques ».

La question est à savoir si les obstacles constitutionnels au déploiement de la gestion privée de prisons en Europe resteront intacts.



Algemeen Secretariaat • Secrétariat Général • Generalsekretariat • Secretariat General • Secretaría General

www.eurofedop.org



Privégevangenissen in Europa Het VK is de koploper

Brussel (B), 15.02.2010

Engeland en Wales valt de twijfelachtige eer te beurt om over het meest ontwikkelde privégevangenisstelsel in Europa te beschikken. Nieuw Labour, dat ooit zijn morele tegenkanting tegen privégevangenissen niet onder stoelen of banken stak, heeft het geweer van schouder veranderd en is een liefdesaffaire aangegaan met het grote geld waardoor de huidige greep van de privésector op gevangenissen in Engeland en Wales is opgelopen tot 11%.

Tegen 2014 zou dat percentage 25% kunnen bedragen als het programma van de Regering om vijf nieuwe privégevangenissen met een capaciteit van 1500 bedden te bouwen wordt doorgevoerd en de gevangenissen die thans aan een marktonderzoek onderworpen worden, behouden blijven of tot de invoering van nieuwe privégevangenissen leiden. **MAAR VAKBONDEN ZEGGEN NEEN !!!**

Dit cijfer houdt echter geen rekening met de duizenden gevangenen die vrij zijn met een enkelband of in allerlei instellingen verblijven die door de privésector gerund worden, zoals de tehuizen voor vervroegd vrijgelaten gevangenen, gesloten centra voor vreemdelingen (enkele duizenden) of vier gesloten opvoedingscentra voor jongeren (enkele honderden). Als je weet dat een groot deel van de niet-bewakingstaken van openbare gevangenissen reeds uitbesteed zijn, concurrentie ingevoerd wordt voor het systeem van voorwaardelijke invrijheidsstelling van gevangenen en privéfinanciering ingevoerd wordt voor de bouw van rechtbanken, politiecomplexen en de accommodatie voor de voorlopige hechtenis van personen, is het niet moeilijk te begrijpen dat enkele jaren geleden vertegenwoordigers van de industrie het VK omschreven als de tweede grootste 'markt voor gevangenisdiensten' ter wereld, na de Verenigde Staten.

Het waren de Conservatieven die voor het eerst privégevangenissen invoerden in het VK. Als zij de volgende algemene verkiezingen winnen, zullen zij voortgaan met de verankering van de privésector in het

gevangeniswezen. Wat de gevangenisbevolking betreft, willen zij zelfs verder gaan dan de 96.000 die Nieuw Labour tegen het jaar 2014 vooropstelt, en spreken zij van 100.000 gevangenen. Zij willen nieuwe gevangenis bouwen en de oude infrastructuur vervangen op basis van 'nieuwe voor oude gevangenis'. Het was Jack Straws vriend, Lord Carter, die voor het eerst dit idee opperde in een evaluatieverslag voor de Regering.

Maar vooraleer de gevangenis uit de Victoriaanse tijd en andere oude instellingen gesloten kunnen worden, moeten nieuwe gevangenis uitbesteed worden, gebouwd en geopend.

Deze ideologische verbondenheid met de privatisering van gevangenis verschilt grondig van wat er in Schotland gebeurt. Toen de SNP verkozen werd, beloofden zij plechtig om de plannen van de vorige Labourregering om drie privégevangenis in te voeren een halt toe te roepen. Als eerste ging Kilmarnock (gerund door Serco) open in 1999. De tweede, Addiewell, te beheren door Kalyx, stond dicht bij haar voltooiing. Maar de derde was nog niet uitbesteed.

De Regering wilde zich distantiëren van de contracten voor Kilmarnock en Addiewell, maar wettelijke regelingen verhinderden dit en er moest ook een afkoopsom betaald worden. De opdracht voor de derde gevangenis werd intussen toegewezen maar de gevangenis blijft een openbare gevangenis.

Ondertussen, wat Engeland en Wales betreft, als we aannemen dat de vergelijkende prestatietabellen voor gevangenis van de NOMS (Nationale Dienst voor Gevangenenbeheer) enige betekenis hebben, waarom moeten openbare gevangenis dan aan een marktonderzoek onderworpen worden als de NOMS tussenbeide moet komen om de relatief zwakke prestatie van de privésector te ondersteunen? Waarom werd er niet luid geroepen om een einde te maken aan de contracten en terug de openbare dienst in te voeren voor de jeugdgevangenis van Ashfield (die niet beantwoordt aan de vereisten), het opleidingscentrum voor gevangenisbewakers van Oakhill (dat gebrekkig bestuurd wordt) of, meer recent, de gevangenis van Rye Hill (waar de schandalen schering en inslag zijn)?

Omdat, als dat zou gebeuren, de regering, de dienst van de gevangenis en de industrie gezichtsverlies zouden lijden en het CBI (Verbond van Britse Ondernemingen) zijn bericht aan de wereld dat privégevangenis een groot succes zijn weer zou moeten intrekken.

Het VK is het enige land in Europa met een wetgeving die het bestuur van gevangenis door de privésector mogelijk maakt. Geen enkele andere regering heeft voor de financiering, het ontwerp, de bouw of het bestuur van gevangenis het privé-initiatief ingevoerd. Tot dusver is er geen enkele Grondwet die dit toelaat. Wat wel bestaat, zijn wetten die de privéfinanciering van nieuwe infrastructuur via publiek-private partnerschappen mogelijk maken.

Frankrijk was het eerste land dat een semi-privémodel invoerde, waarbij de Regering voor de financiering en het bestuur van de gevangenis zorgde, maar de privésector instond voor de bouw en de werking van de niet-bewakingsdiensten. Meer recent werd een programma van 18 nieuwe gevangenis ingevoerd, waarbij de privésector instaat voor de financiering van de gevangenis, maar de gevangenisbewaarders nog steeds overheidsambtenaren zijn. Problemen op het vlak van de gezondheidszorg hebben ervoor gezorgd dat ook deze dienst door de Staat verzekerd wordt. Vandaag de dag verblijft 18 procent van Frankrijks gevangenen in semi-privé-instellingen.

Enkele andere Europese Regeringen die met een verouderde infrastructuur en overbevolking te maken kregen, hebben dit model nagebootst. Hongarije heeft twee dergelijke gevangenis, Duitse staten zoals Hessen en Sachsen-Anhalt hebben er elk een en Zwitserland en België hebben aanbestedingsprocedures voor een semi-privégevangenis lopen. Andere landen zoals Bulgarije, Griekenland, Nederland en Italië overwegen de invoering van een zekere vorm van privégevangenis en in november laatst werd door Rashid Tagaev, lid van het Comité van Defensie, Veiligheid en Wettelijke Hervorming van Kirgizië, een

oproep gedaan om tot de toepassing van privégevangenissen over te gaan, want deze zouden, in navolging van het voorbeeld van "geciviliseerde landen", een "positief effect" hebben op het gevangenisstelsel van zijn land.

Ondertussen hebben de voorgestelde projecten van PPP-gevangenissen in de Tsjechische Republiek en de Republiek Ierland door de economische omstandigheden vertraging opgelopen.

Algemeen gesproken is het wachten op klare bewijzen van de voordelen die, naar men beweert, gevangenissen in het VK zouden hebben als zij volledig door de privésector gerund worden. Hetzelfde geldt voor het semi-privémodel, want het Ministerie van Justitie van Frankrijk heeft geen idee ervan of deze gevangenissen ook werkelijk het hervallen in de misdaad doen afnemen. En in 2006 stelde de Franse Rekenkamer vast dat de Regering over geen methode van kostenbepaling, op basis van waarde voor geld, of methode van directe kostenvergelijking tussen openbare en semi-privégevangenissen beschikte. De auditeurs hadden zelf berekeningen doorgevoerd, waaruit bleek dat semi-privégevangenissen 8 tot 50 procent duurder waren dan openbare gevangenissen en ze waren "ontstemd" dat dit model voor de 18 nieuwe gevangenissen werd doorgevoerd.

Maar zoals in het VK stonden ook hier de feiten niet in de weg van de ideologische opvattingen. In 2004 zei de Minister van Justitie van Hessen op tv dat ervaringen in andere landen en de onderzoekstudies die waren uitgevoerd "van weinig belang" voor hem waren. "Ik heb weinig weet van deze studies als dusdanig en dat hoeft ook niet", zei hij.

Trouwens, wat is het belang ervan, zoals G4S onlangs vaststelde, wanneer een van de positieve resultaten van de uitbesteding van gevangenissen en de gevangenisdienst erin bestaat dat "de macht van de vakbond van de openbare dienst is afgenomen".

Wat in het VK gebeurt heeft zeker een invloed, maar de politieke strijd tegen de privatisering van het gevangenisstelsel zal uiteindelijk op Europees niveau gevoerd moeten worden. De EU staat pal achter de privatisering van openbare diensten en het Lissabonverdrag verankert dit beleid nog meer, want, in het licht van de macht van de EU om de regel van de vrije markt op te leggen en ervoor te zorgen dat "de vrije mededinging niet gestoord wordt", worden alle economische diensten, waaronder de openbare diensten, aan nieuwe "economische en financiële voorwaarden" onderworpen.

Het is de vraag of de grondwettelijke belemmeringen voor de verspreiding van het privébeheer van gevangenissen in Europa intact zullen blijven.